



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE MADRID

Proyecto de Innovación INNOVA-Docencia

Convocatoria 2017/2018

Proyecto nº 109

Escuchar para mejorar: las necesidades de los alumnos y los despachos de abogados como orientación para mejorar la metodología en la enseñanza presencial del Derecho

Responsable del proyecto. José Luis Colino Mediavilla

Facultad de Derecho

Departamento de Derecho Mercantil, Financiero y Tributario

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto.

El objetivo esencial propuesto en la presentación del proyecto consistió en mejorar la calidad de los métodos que se utilizan para la enseñanza presencial del Derecho, realizando propuestas innovadoras sobre los habitualmente utilizados y, en su caso, proponiendo otros posibles.

La consecución de tal objetivo general se articuló mediante el logro de los siguientes objetivos particulares:

1.- Determinación de la valoración de los alumnos sobre los distintos métodos docentes que han utilizado y de su opinión sobre otros métodos posibles, tanto desde la perspectiva de su utilidad para el aprendizaje de conocimientos (contenidos), como respecto a su utilidad para aprender la aplicación de dichos conocimientos a la solución de cuestiones específicas y a la ejecución de actividades concretas.

2.- Determinación de la valoración de los despachos de abogados respecto a las necesidades de formación que detectan en los alumnos que se incorporan a ellos, concretada en los siguientes ámbitos. Conocimientos y capacidad para actualizarlos autónomamente. Habilidades para obtener información y relacionarse con compañeros y clientes. Capacidad para realizar escritos con nivel suficiente para ser útiles. Desarrollo de intervenciones orales en reuniones con clientes y compañeros de otros despachos y procedimientos judiciales.

3.- Proyección reflexiva de las necesidades manifestadas por las valoraciones de los alumnos y los despachos tanto sobre los métodos tradicionales, para realizar propuestas concretas respecto a su supresión, mantenimiento o mejora, como sobre la posibilidad de aplicar métodos novedosos o no habituales.

2. Objetivos alcanzados.

El objetivo general (mejorar la calidad de los métodos utilizados para la enseñanza presencial del Derecho) se concretó en la consecución de los objetivos particulares:

1.- Determinación de la valoración de los alumnos sobre los distintos métodos docentes que han utilizado y de su opinión sobre otros métodos posibles. Los alumnos valoraron la utilidad de los métodos entre 1 y 5 puntos, calculándose la cuantía porcentual respecto del conjunto de las valoraciones atribuidas a cada cuestión y agrupándose los porcentajes de valoración en tres bloques: a) Muy bajo y bajo (1 y 2 puntos); b) medio (3 puntos); c) alto y muy alto (4 y 5 puntos). El cuestionario se articuló en dos apartados. El primero fue destinado a valorar la utilidad de los métodos para el aprendizaje de conocimientos (contenidos). El segundo apartado se destinó a valorar la utilidad de los métodos para el aprendizaje de la aplicación de los conocimientos a la solución de cuestiones específicas y a la ejecución de actividades concretas.

El resultado del cuestionario contestado por los alumnos sitúa como método más valioso para el aprendizaje de conocimientos la explicación por el profesor del programa (pregunta 1 del apartado I), con un 60% de valoración alta y muy alta y un 37% de valoración media. También estiman los alumnos como valioso, aunque en menor medida, el método consistente en el estudio personal del programa por el alumno complementado por la explicación en el aula de las dudas y cuestiones difíciles (pregunta 2 del apartado I), que recibe un 35% de valoración alta y muy alta y un 32% de valoración media, siendo rechazado por casi un tercio de los alumnos. Los otros tres métodos consultados no son valiosos para los alumnos. La explicación de un

bloque temático a un nivel superior remitiendo el resto del programa al estudio del manual por el alumno sin explicación en el aula (pregunta 5 del apartado I) es rechazada por el 40% de los alumnos con una valoración muy baja o baja, aceptada por un 21% de los alumnos, que dan una valoración alta y muy alta y considerada en un nivel medio por un 39% de los alumnos. El estudio personal del programa por los alumnos, sin explicación en el aula y dedicando todo el tiempo a la realización de actividades sobre cuestiones específicas (pregunta 4 del apartado I) es rechazado por el 65% de los alumnos con una valoración muy baja o baja. La explicación del programa mediante ponencias de alumnos y planteamiento de dudas es rechazada por el 66% de los alumnos con una valoración muy baja o baja.

En cuanto a la valoración por los alumnos de la utilidad de los métodos para aprender a aplicar los conocimientos a la solución de cuestiones específicas y a la ejecución de actividades concretas resulta llamativo que la cuestión con la mejor valoración es la única que hace referencia a la elaboración de documentos por escrito (pregunta 4 del apartado II), que recibe una valoración alta y muy alta por el 81% de los alumnos. También recibe una valoración muy positiva, un 79% de puntuación alta y muy alta, la simulación de roles jurídicos, con intervención oral tras la oportuna preparación (pregunta 5 del apartado II). El resto de actividades son valoradas positivamente pero en un nivel inferior. La propuesta de resolución de conflictos, vía negociación o vía litigio, con exposición oral recibe una valoración alta y muy alta por el 65% de los alumnos. El asesoramiento oral sobre cuestiones predeterminadas se valora alto y muy alto por el 47% de los alumnos y recibe una valoración media por el 44%. Los comentarios de jurisprudencia con exposición oral tienen una valoración alta y muy alta por el 48% de los alumnos, mientras que el 32% los valora en un nivel medio.

2.- Determinación de la valoración de los despachos de abogados respecto a las necesidades de formación que detectan en los alumnos que se incorporan a ellos. Se realizó con el mismo método numérico y porcentual expuesto para los alumnos.

Hay tres cuestiones (1, 2 y 4) dirigidas a determinar la valoración sobre el nivel de conocimientos de los alumnos y su capacidad para actualizarlos. La valoración no es satisfactoria. La cuestión 1, que plantea si el nivel de conocimientos de los alumnos les permite ubicarse en las materias y comprender las necesidades de actuación, recibe una valoración media del 40% y una valoración muy baja y baja del 27%. La cuestión 2, que plantea si el nivel de conocimientos de los alumnos les permite abordar con autonomía la solución de cuestiones específicas y la ejecución de actividades concretas, recibe una valoración media del 40% y una valoración muy baja y baja del 47%. La cuestión 4, que solicita la valoración de la capacidad de los alumnos para aprender con autonomía y actualizar su formación, recibe una valoración muy baja y baja del 40% y una valoración media del 20%.

Hay cuatro cuestiones (3, 6, 7 y 8) dirigidas a determinar la valoración sobre las habilidades para desarrollar actividades básicas en el trabajo, como la búsqueda de información, la relación con compañeros o clientes y la gestión del tiempo. La valoración es satisfactoria. La cuestión 3, sobre el manejo de medios y la búsqueda de información, recibe una valoración alta y muy alta por el 60% de los despachos. La cuestión 6, referida a la relación de los alumnos con otros miembros del despacho, es valorada en un 93% como alta y muy alta. La cuestión 7, sobre la gestión adecuada del tiempo de trabajo, se valora alto o muy alto por el 53% de los despachos. La cuestión 8, relativa a la relación por email de los alumnos con compañeros de otros despachos y clientes, recibe una valoración alta y muy alta por el 50% de los despachos, a lo que se añade una valoración media por el 21% de los mismos.

La cuestión 5 se refiere a la capacidad de los alumnos para redactar escritos (para el ámbito judicial o no) con nivel suficiente para ser útiles. La valoración no es satisfactoria, pues se otorga un nivel medio por el 47% de los despachos y un nivel muy bajo o bajo por el 40%.

Las cuestiones 9 y 10 van encaminadas a determinar la valoración sobre la capacidad de los alumnos para participar verbalmente en actividades más exigentes, como reuniones con clientes y compañeros de otros despachos o procedimientos judiciales. La valoración no es satisfactoria. La cuestión 9, sobre la capacidad para participar verbalmente en reuniones con clientes y compañeros de otros despachos es valorada con nivel muy bajo y bajo por el 50% de los despachos y con un nivel medio por un 36% de los mismos. La cuestión 10, relativa a la capacidad de los alumnos para intervenir verbalmente en un procedimiento judicial recibe una valoración muy baja o baja por el 57% de los despachos y una valoración media por el 36%.

3.- La proyección reflexiva de las necesidades manifestadas por las valoraciones de los alumnos y los despachos tanto sobre los métodos tradicionales como sobre otros novedosos o no habituales arroja las siguientes conclusiones o propuestas concretas:

1ª Es imprescindible mantener la explicación del programa por el profesor. Naturalmente, se puede complementar con el estudio previo del manual por los alumnos, no ha de abarcar las cuestiones que no necesiten explicación y se puede enfocar de manera participativa, con intervención de los alumnos, pero no puede eliminarse cargando sobre los alumnos el esfuerzo principal del aprendizaje de contenidos argumentando que ello fomenta su autonomía. Esta propuesta se apoya no solo en la valoración de los alumnos y en la demanda de mayores conocimientos por los despachos sino también, de manera importante, en la experiencia docente y discente de los participantes en el proyecto.

2ª Es imprescindible dedicar más actividades a la enseñanza de la elaboración de documentos escritos de nivel suficiente. Como hemos expuesto, los alumnos demandan tal enseñanza valorando muy positivamente el aprendizaje en tales actividades. Además, los despachos demandan con claridad la necesidad de mejorar en este aspecto. Ambas valoraciones son compartidas por el equipo de trabajo del proyecto, que considera de especial importancia que los alumnos apliquen los conocimientos adquiridos a la redacción de documentos con un nivel necesario para ser útiles en la realidad de su práctica profesional.

3ª De las valoraciones de los alumnos respecto a la realización de actividades orales de resolución de conflictos o asesoramiento, así como de la valoración negativa por los despachos de la capacidad de los alumnos para participar verbalmente en actividades exigentes, como reuniones con clientes y compañeros de otros despachos o procedimientos judiciales, se desprende que hay que incrementar la realización de actividades más ambiciosas en este ámbito, dejando de lado los tradicionales comentarios de jurisprudencia o resolución de problemas específicos (judiciales o no) y centrándose en la resolución de supuestos más amplios. En este sentido, es muy significativo el alto valor que los alumnos atribuyen a la simulación de roles jurídicos. El equipo del proyecto considera acertado fomentar la simulación de situaciones reales para resolver supuestos amplios, porque tal planteamiento de las actividades para la aplicación de los conocimientos no solo englobará la tradicional búsqueda de materiales (jurisprudencia principalmente) y la solución y defensa oral de cuestiones concretas (argumentación), sino que además incorporará un significativo componente de motivación para los alumnos, por su mayor cercanía a la realidad. Adicionalmente, el equipo del proyecto considera que esta actividad es idónea para su realización en grupos de alumnos que asuman diferentes roles, lo que desarrollará su capacidad

para el trabajo en equipo. Lo óptimo sería que estas actividades fuesen interdisciplinarias, pero este objetivo, a la vista de los contenidos y márgenes temporales, es difícil de conseguir en el grado por lo que, quizá, debería posponerse para el Máster de Acceso a la Profesión de Abogado, sin perjuicio de las conexiones que cada profesor pueda realizar con disciplinas conexas a la suya.

4ª La valoración de los despachos respecto a las cuestiones 3, 6, 7 y 8 pone de manifiesto una idea general, que el equipo del proyecto comparte, consistente en que no es necesario ni conveniente destinar tiempo y esfuerzo en el Grado al aprendizaje de habilidades básicas, como la búsqueda de información, las relaciones básicas entre personas o la gestión del tiempo. Se trata de aspectos generales de la formación que se adquieren en gran medida en la fase preuniversitaria y que el alumno medio no tiene problemas para dominar. El dominio del idioma inglés merece una mención especial en este ámbito, porque es requerido como requisito esencial para trabajar en algunos tipos de despachos. Parece razonable afirmar que el Grado en Derecho no es el lugar y momento para enseñar y aprender inglés. Sin perjuicio de la posibilidad de ofrecer cursos de inglés jurídico es nuestro criterio que, en general, el Grado debe impartirse en nuestro idioma.

3. Metodología empleada en el proyecto.

El conocimiento de la valoración de alumnos y despachos sobre la utilidad de los distintos métodos docentes y sobre las necesidades de formación de los alumnos, requería la realización de los correspondientes cuestionarios. Por lo tanto, en primer lugar, fue necesario elaborar los cuestionarios, labor particularmente importante a los efectos de obtener la información necesaria para reflexionar y realizar propuestas sobre los métodos a aplicar para la enseñanza presencial del Derecho. En este sentido, respecto a los alumnos, se plantearon cuestiones encaminadas a determinar su valoración de la utilidad de los métodos docentes tanto para aprender conocimientos como para aprender su aplicación a la resolución de cuestiones y ejecución de actividades concretas. Respecto a los despachos, las cuestiones se dirigieron a determinar su valoración de las necesidades formativas de los alumnos, también en los dos ámbitos del aprendizaje de conocimientos y su aplicación en actividades concretas. En ambos casos se utilizó el método de valoración cuantitativa entre 1 y 5, por su objetividad y porque permite establecer tres bloques valorativos para la reflexión: muy bajo y bajo (1+2), medio (3), alto y muy alto (4+5).

También tenía especial importancia la selección de los alumnos y despachos que realizarían los cuestionarios. Los primeros, debían ser suficientemente serios. Los segundos, debían reflejar en la medida de lo posible la diversidad de modelos existentes en la realidad.

Una vez contestados los cuestionarios por los alumnos y despachos seleccionados se procedió al tratamiento de la información obtenida. Primero, realizando el cómputo de las distintas valoraciones (1-5) otorgadas a cada una de las cuestiones planteadas. Después, determinado los porcentajes que representaba cada valoración en el conjunto de las mismas.

Los porcentajes de valoración se agruparon en los tres bloques antes señalados. Muy bajo y bajo (1+2), medio (3), alto y muy alto (4+5). La comparación entre tales bloques permitió identificar la valoración mayoritaria de los alumnos y despachos sobre los métodos a aplicar para la enseñanza presencial del Derecho y sobre las necesidades formativas de los alumnos.

La proyección reflexiva de tales datos sobre los métodos para la enseñanza presencial del Derecho dio lugar a las propuestas concretas que se han expuesto en el apartado anterior, tanto en relación con el mantenimiento y mejora de métodos tradicionales como respecto a la implantación de métodos novedosos o, al menos, no utilizados habitualmente.

4. Recursos humanos.

El equipo del proyecto se compone de los siguientes miembros:

PDI:

- Colino Mediavilla, José Luis. Profesor Titular de Derecho Mercantil. Departamento de Derecho Mercantil, Financiero y Tributario. Facultad de Derecho UCM. Responsable del Proyecto.
- Fernández Torres, Isabel. Profesora Titular de Derecho Mercantil. Departamento de Derecho Mercantil, Financiero y Tributario. Facultad de Derecho UCM.
- Freire Costas, Rita María. Profesora de Derecho Mercantil. Departamento de Derecho Privado y Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Universidad Rey Juan Carlos.
- Peiteado Mariscal, Pilar. Profesora Titular de Derecho Procesal. Departamento de Derecho Procesal y Derecho Penal. Facultad de Derecho UCM.
- Roca Fernández, María José. Catedrática de Derecho Eclesiástico. Departamento de Derecho Eclesiástico del Estado. Facultad de Derecho UCM.

ALUMNOS:

- Celorio Aponte, Javier. Estudiante de 4º Curso del Grado en Derecho. Facultad de Derecho UCM.
- Reguilón Sánchez, Alejandro. Estudiante de 4º Curso del Grado en Derecho. Facultad de Derecho UCM.
- Romero Pérez, Raúl. Estudiante de 4º Curso del Grado en Derecho. Facultad de Derecho UCM.

5. Desarrollo de las actividades.

Los objetivos propuestos y el planteamiento metodológico para conseguirlos exigían, antes de nada, la elaboración de los cuestionarios a contestar por alumnos y despachos. La importancia de esta labor residía en que a través de tales cuestionarios se obtendría la información sobre la valoración de alumnos y despachos en relación con la utilidad de los métodos docentes y las necesidades o carencias formativas detectadas en los alumnos, siendo tal información imprescindible para, tras la oportuna reflexión, realizar propuestas sobre el mantenimiento o modificación de los métodos tradicionales para la enseñanza presencial del Derecho y, en su caso, sobre la utilización de nuevos métodos. En consecuencia, la elaboración de los cuestionarios requirió reflexión y cuidado, así como la necesaria participación de todos los componentes del equipo, aprovechando tanto la experiencia en diversas áreas de conocimiento de los profesores como las aportaciones que, desde su perspectiva,

realizaron los alumnos participantes en el proyecto. La actividad de elaboración de los cuestionarios se articuló a partir de un borrador inicial que fue distribuido entre los miembros del equipo y sometido a reflexión, discusión y depuración.

Naturalmente, también era importante la selección de los alumnos y despachos que iban a contestar los cuestionarios. En la selección de los primeros fue esencial la aportación de los alumnos participantes en el proyecto, cuya seriedad y excelencia era conocida por el profesor responsable del proyecto por haber sido alumnos suyos y haber obtenido la mejor calificación posible. Ellos seleccionaron, de entre sus compañeros, alumnos responsables dispuestos a contestar el cuestionario con seriedad. La selección de los despachos la realizó el personal docente e investigador, tratando de combinar distintos tipos para que los resultados del cuestionario abarcasen los diversos sectores de la realidad.

La realización de los cuestionarios por alumnos y despachos se ejecutó tanto de manera presencial como mediante el envío telemático de ficheros, que fueron rellenados y devueltos. Los profesores se encargaron de los cuestionarios de los despachos y los alumnos participantes en el proyecto se hicieron cargo de los cuestionarios de los alumnos. Finalmente, se obtuvo la respuesta de 62 alumnos y 15 despachos.

Una vez obtenida la información, era necesario su tratamiento para obtener los datos necesarios para la reflexión. También en esta labor, los profesores se encargaron de los cuestionarios de los despachos y los alumnos participantes en el proyecto se hicieron cargo de los cuestionarios de los alumnos. En concreto, se realizó el cómputo de las distintas valoraciones atribuidas a cada cuestión, se calculó su cuantía porcentual respecto del conjunto y se agruparon los porcentajes de valoración en tres bloques:

- a) Muy bajo y bajo (1 y 2 puntos),
- b) medio (3 puntos),
- c) alto y muy alto (4 y 5 puntos).

Con tales datos se procedió a ejecutar la fase de reflexión sobre la valoración atribuida por alumnos y despachos a los métodos para la enseñanza presencial del Derecho y a su nivel de conocimientos y aptitud para aplicarlos a la ejecución de actividades concretas. En esta tarea participaron todos los miembros del grupo bajo la coordinación del responsable, que realizó una primera propuesta sobre el análisis de los datos obtenidos que se enriqueció con las aportaciones de los demás componentes del equipo y dio lugar a la reflexión sobre los resultados que se ha expuesto en el apartado 2.

Por último, se proyectaron los resultados indicados sobre los métodos tradicionales para la enseñanza presencial del Derecho y sobre la posibilidad de aplicar otros novedosos o menos frecuentes para llegar a las conclusiones y propuestas concretas que se han expuesto en el apartado 2 y que, como es sabido, constituían el objetivo general esencial del proyecto. En esta tarea participó todo el equipo porque, junto a la experiencia y aportaciones del PDI, pareció fundamental tener en cuenta la perspectiva y valoraciones ofrecidas por los alumnos participantes en el proyecto, por ser, en última instancia, los principales destinatarios de las propuestas de innovación del método docente.

6. Anexos.

6.1. Despachos colaboradores.

Han colaborado en el proyecto, realizando los cuestionarios, los siguientes despachos:

- ADARVE Abogados
- ALLIANTIA Estudio Jurídico
- ARAOZ & RUEDA Abogados
- CECA MAGAN Abogados
- CREMADES & CALVO-SOTELO Abogados
- F & J MARTÍN Abogados
- FERNÁNDEZ TORRES, JUAN RAMÓN, Abogado
- GÓMEZ-ACEBO & POMBO Abogados
- LAFFER Abogados
- MA Abogados.
- SACRISTÁN & RIVAS Abogados
- SÁNCHEZ CALERO, Estudio Jurídico
- URÍA MENÉNDEZ

6.2. Cuestionario para alumnos y respuestas.

ESCUCHAR PARA MEJORAR: LAS NECESIDADES DE LOS ALUMNOS Y LOS DESPACHOS DE ABOGADOS COMO ORIENTACIÓN PARA MEJORAR LA METODOLOGÍA EN LA ENSEÑANZA PRESENCIAL DEL DERECHO.

Proyecto de Innovación (Innova-Docencia) de la Universidad Complutense de Madrid. Convocatoria 2017/18. Facultad de Derecho. Responsable: José L. Colino Mediavilla.

Este cuestionario tiene como finalidad obtener información sobre la valoración de los alumnos respecto a los distintos métodos docentes que han utilizado, así como su opinión respecto a otros que puedan estimar útiles. Tal información será utilizada para realizar propuestas para la mejora de los métodos utilizados para la enseñanza presencial del Derecho.

I. Valore de 1 a 5 (siendo 1 el valor más bajo y 5 el más alto) la utilidad de los siguientes métodos para el aprendizaje de conocimientos (contenidos):

1. Explicación oral del contenido del programa, apoyada en el manual o en presentaciones o esquemas (sin perjuicio de las tutorías).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2. Estudio personal por el alumno del contenido del programa (manual y eventual orientación con preguntas guía), complementado con la explicación oral solo de dudas o aspectos difíciles (sin perjuicio de las tutorías).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

3. Explicación del programa mediante ponencias de alumnos y planteamiento de dudas (sin perjuicio de las tutorías).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

4. Estudio personal por el alumno del contenido del programa sin explicación en el aula (sin perjuicio de las tutorías), con lo que todo el tiempo se utilizaría para la realización de actividades sobre cuestiones específicas (II).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

5. Explicación y análisis de un bloque temático a un nivel y profundidad superiores al manual de referencia, remitiéndose el resto del contenido del programa al estudio personal por el alumno sin explicación en el aula (sin perjuicio de las tutorías).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

II. Valore de 1 a 5 (siendo 1 el valor más bajo y 5 el más alto) la utilidad de los siguientes métodos para aprender la aplicación de los conocimientos a la solución de cuestiones específicas y a la ejecución de actividades concretas (realización de escritos, intervenciones orales...).

1. Actividad consistente en asesorar sobre cuestiones planteadas respecto a una materia más o menos amplia, oralmente (tras la oportuna preparación) e individualmente (sin perjuicio del posible trabajo en grupo).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2. Actividad consistente en proponer fundadamente cómo resolver conflictos que afecten a una materia o a varias, vía negociación o vía litigio, con exposición oral (tras la oportuna preparación) e individual (sin perjuicio del posible trabajo en grupo).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

3. Comentarios de jurisprudencia con exposición oral (sin perjuicio de la elaboración del escrito de preparación correspondiente).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

4. Redacción de escritos con nivel técnico suficiente para su uso profesional sobre cuestiones previamente delimitadas: contrato; convocatoria de órgano; acta de órgano; certificación de acuerdo; litigio (demanda, contestación a la demanda, recursos); dictamen.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

5. Simulaciones de roles jurídicos, con intervención oral tras la oportuna preparación: reuniones con clientes; reuniones con “contrarios” para una negociación; juicios, pudiendo sustituirse la simulación por la asistencia a un juicio real.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Proy Innov Doc: Escuchar para mejorar. 17-18

Responsable: José Luis Colino Mediavilla

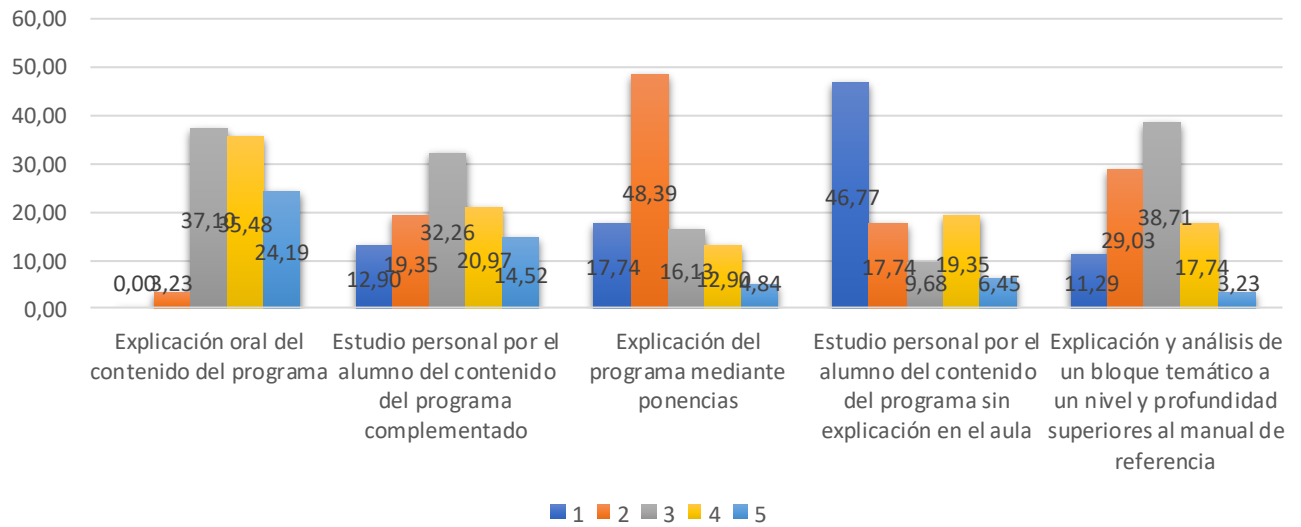
Nº Als Encuestados: 62

	1	2	3	4	5	TOTAL
BLOQUE I		2	23	22	15	62
	8	12	20	13	9	62
	11	30	10	8	3	62
	29	11	6	12	4	62
	7	18	24	11	2	62
BLOQUE II	1	5	27	21	8	62
	3	6	13	23	17	62
	5	7	20	21	9	62
	2	4	6	17	33	62
	4	4	5	15	34	62

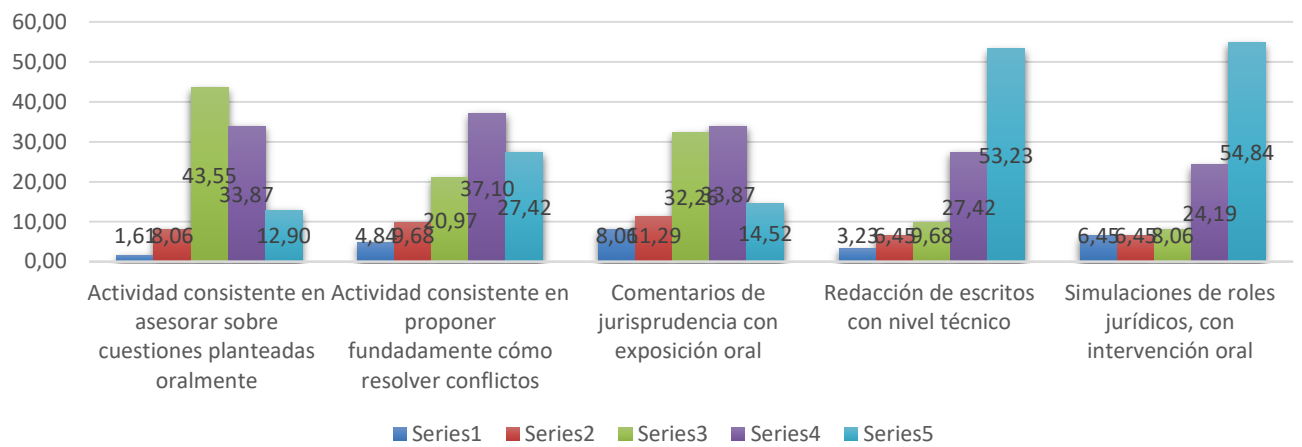
EN PORCENTAJES

	1	2	3	4	5	TOTAL
BLOQUE I	0,00	3,23	37,10	35,48	24,19	100
	12,90	19,35	32,26	20,97	14,52	100
	17,74	48,39	16,13	12,90	4,84	100
	46,77	17,74	9,68	19,35	6,45	100
	11,29	29,03	38,71	17,74	3,23	100
BLOQUE II	1,61	8,06	43,55	33,87	12,90	100
	4,84	9,68	20,97	37,10	27,42	100
	8,06	11,29	32,26	33,87	14,52	100
	3,23	6,45	9,68	27,42	53,23	100
	6,45	6,45	8,06	24,19	54,84	100

Resultados del bloque I (porcentajes)



Resultados del bloque II (porcentajes)



6.3. Cuestionario para despachos y respuestas.

ESCUCHAR PARA MEJORAR: LAS NECESIDADES DE LOS ALUMNOS Y LOS DESPACHOS DE ABOGADOS COMO ORIENTACIÓN PARA MEJORAR LA METODOLOGÍA EN LA ENSEÑANZA PRESENCIAL DEL DERECHO.

Proyecto de Innovación (Innova-Docencia) de la Universidad Complutense de Madrid. Convocatoria 2017/18. Facultad de Derecho. Responsable: José L. Colino Mediavilla.

Este cuestionario tiene como finalidad obtener información sobre la valoración de los despachos de abogados respecto a las necesidades de formación que detectan en los alumnos que se incorporan a ellos. Tal información será utilizada para realizar propuestas para la mejora de los métodos utilizados para la enseñanza presencial del Derecho.

I. Valore de 1 a 5 (siendo 1 el valor más bajo y 5 el más alto) las siguientes afirmaciones:

1. El nivel de conocimientos de los alumnos (contenidos) les permite ubicarse en las materias y comprender las cuestiones, conflictos y necesidades de actuación que se les plantean.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

2. Los alumnos tienen un nivel de conocimientos (contenidos) suficiente como punto de partida para, trabajando, abordar con autonomía la solución de cuestiones específicas o la ejecución de actividades concretas.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

3. Los alumnos manejan adecuadamente los medios (informáticos o no) necesarios para buscar información y trabajar (normas aplicables, modelos y formularios, jurisprudencia, estudios).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

4. Los alumnos tienen capacidad para aprender con autonomía y actualizar permanentemente su formación.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

5. Los alumnos son capaces de redactar escritos (para el ámbito judicial o no) con nivel suficiente para ser útiles (sin perjuicio de correcciones o mejoras).

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

6. Los alumnos trabajan adecuadamente con otros miembros del despacho.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

7. Los alumnos gestionan adecuadamente el tiempo de trabajo.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

8. Los alumnos son capaces de relacionarse correctamente por email con clientes o compañeros de otros despachos.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

9. Los alumnos son capaces de participar con corrección (expresión verbal principalmente) en reuniones con clientes y con compañeros de otros despachos, tanto para asesorar como para priorizar la solución negociada de conflictos.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

10. Con la lógica preparación previa, los alumnos pueden intervenir verbalmente en un procedimiento judicial.

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Proy Inn Doc: Escuchar para mejorar. 17-18

Responsable: José Luis Colino Mediavilla

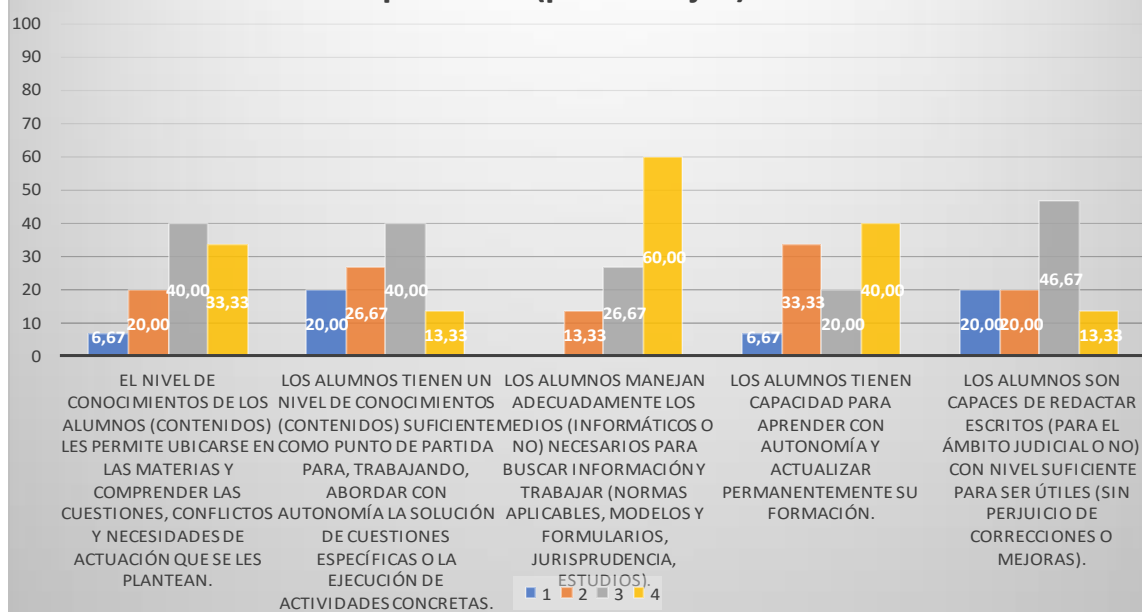
Dspchs Encuest: 15

	1	2	3	4	5	TOTAL
	1	3	6	5		15
	3	4	6	2		15
		2	4	9		15
	1	5	3	6		15
	3	3	7	2		15
	1	2	3	4	5	TOTAL
	1			7	7	15
	1		6	8		15
		4	3	6	1	14
	2	5	5	2		14
	5	3	5	1		14

PORCENTAJES

	1	2	3	4	5	TOTAL
	6,67	20,00	40,00	33,33	0,00	100
	20,00	26,67	40,00	13,33	0,00	100
		13,33	26,67	60,00		100
	6,67	33,33	20,00	40,00		100
	20,00	20,00	46,67	13,33		100
	1	2	3	4	5	TOTAL
	6,67			46,67	46,67	100
	6,67		40,00	53,33		100
		28,57	21,43	42,86	7,14	100
	14,29	35,71	35,71	14,29		100
	35,71	21,43	35,71	7,14		100

Valoración de la capacidad de los estudiantes en prácticas (porcentajes). 1-5



Valoración de la capacidad de los estudiantes en prácticas (porcentajes). 6-10

